

02.11.10.7. LOM

Protokół kontroli

Urzędu Miejskiego¹ w Strzelcach Opolskich, Plac Myśliwca 1, 47 - 100 Strzelce Opolskie, REGON: 531413277.

Burmistrzem Strzelce Opolskich od dnia 6 grudnia 2006 r. jest Tadeusz Goc.

[Dowód: akta kontroli str. 2-3, 4-5]

Kontrolę przeprowadziła Elżbieta Mularczyk-Malec – główny specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie upoważnienia nr 074731 z dnia 22 lipca 2011 r., w okresie od 16 sierpnia do 2 września 2011 r., z przerwą w dniach 30-31 sierpnia i 1 września 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Przedmiotem kontroli były zagadnienia związane z likwidacją Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i Mieszkaniowych sp. z o.o.² oraz nadzór właścicielski nad spółką.

W toku kontroli ustalono co następuje:

1. Uchwała Nr L/402/10 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich w sprawie wyrażenia opinii o rozwiązaniu spółki PUKiM.

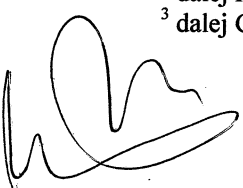
W dniu 21 lipca 2010 r. Burmistrz wystąpił do Przewodniczącej Rady Miejskiej z wnioskiem o skierowanie pod obrady na L sesji Rady Miejskiej w dniu 28 lipca 2010 r. projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o rozwiązaniu spółki PUKiM. W uzasadnieniu do projektu uchwały, zaparafowanego przez Radcę Prawnego *Urzędu*, Burmistrz stwierdził m.in.:

- celem zasadniczym jest otwarcie prawnej możliwości podjęcia działań zmierzających do zmiany struktury organizacyjnej, w ramach której Gmina realizuje swoje zadania własne, polegające na zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, determinowanych przepisem art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, przepisami ustawy o gospodarce komunalnej oraz ustawy o finansach publicznych,
- powoli wyczerpuje się formuła przedsiębiorstwa określona przedmiotem działalności spółki oraz przywołanymi wyżej przepisami prawa,
- analiza przedmiotowa funkcjonowania spółki oraz Gminnego Zarządu Mienia Komunalnego³ w sposób jednoznaczny wskazuje, iż w zakresie szeroko rozumianej

¹ dalej Urząd

² dalej PUKiM lub spółka

³ dalej GZMK



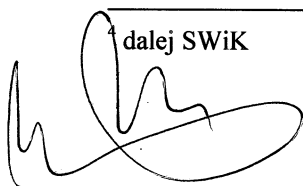
„gospodarki mieszkaniowej” czy też „usług mieszkaniowych” aktywność spółki znacząco się obniżyła i ma nadal tendencję spadkową,

- przyczyną jest przede wszystkim systematyczny spadek liczby lokali będących własnością Gminy, a wynikający ze zmian systemowych, umożliwiających nabywanie lokali dotychczasowym najemcom; np. wyłączną własność Gminy w 2010 r. stanowiły lokale o powierzchni 14 265,57 m² na 43 573,53 m² (tj. 33%),
- większość zadań zlecanych jest PUKiM na podstawie wielokrotnie aneksowanej umowy, zawartej z Gminą w dniu 1 października 1994 r., tj. przed wejściem w życie przepisów dotyczących zamówień publicznych,
- celem proponowanego rozwiązania jest połączenie potencjałów funkcjonujących w Gminie odrębnych podmiotów komunalnych, co sprowadza się do połączenia spółek w znaczeniu funkcjonalnym, nie bez znaczenia jest przy tym konieczność likwidacji gospodarstwa pomocniczego funkcjonującego przy Ośrodku Pomocy Społecznej nałożona przez ustawę o finansach publicznych,
- proponowane działania mają służyć optymalizacji i racjonalizacji kosztów, tak w aspekcie podmiotowym jak i realizowanych zadań (przedmiotowym).

[Dowód: akta kontroli str. 7-8]

Projekt uchwały był m.in. przedmiotem dyskusji na wspólnym posiedzeniu stałych komisji Rady Miejskiej w dniu 20 lipca 2010 r. z udziałem Burmistrza, który przedstawił radnym plan restrukturyzacji podmiotu. W dyskusji uczestniczyli również: Prezes PUKiM – Jan Cholewa oraz Przewodniczący Rady Nadzorczej – Stanisław Krawiec. Burmistrz zaznaczył, że załoga nie musi się martwić o swoją przyszłość, zadania spółki zostaną podzielone pomiędzy Strzeleckie Wodociągi i Kanalizację sp. z o.o.⁴ oraz GZMK razem z administracją i kadrą, a proces likwidacyjny może trwać od kilku miesięcy do kilku lat. Likwidatorem będzie Zastępca Burmistrza – Maria Feliniak. Wątpliwości w związku z przekazaniem zadań PUKiM do ww. jednostek wyraził radny Henryk Pawłowski, proponując by decyzję odłożyć na następną kadencję. Burmistrz zapewnił radnych, że troszczy się o dobro mieszkańców, przekonywał też, że sfera komunalna może funkcjonować lepiej, efektywniej i sprawniej. Ponadto proponuje rozwój i gospodarkę, a ryzyko podejmuje sam. Mieszkańcy będą mieli mniejsze opłaty np. za wywóz śmieci, a akcje typu odśnieżanie, czy koszenie traw będą sprawniej przeprowadzane. Rozwiązanie to jest dobrym kierunkiem,

dalej SWiK




ku lepszemu funkcjonowaniu sfery komunalnej. Jedna prężniej działająca spółka daje bardziej konkurencyjne ceny, niż kilka mniejszych i słabszych. [Dowód: akta kontroli str. 9-13]

Projekt uchwały był również prezentowany na posiedzeniach pięciu komisji Rady Miejskiej: Gospodarki Komunalnej i Majatku Gminy, Gospodarki i Rozwoju, Oświaty, Kultury i Sportu, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego oraz Mieszkaniowej. Wymienione komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

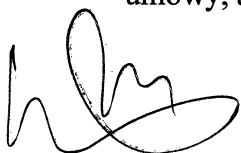
W czasie sesji Rady Miejskiej nad projektem uchwały wywiązała się dyskusja, w której uczestniczyli m.in.:

- 1) Burmistrz T.Goc – w trakcie wielokrotnych rozmów z radnymi i pracownikami PUKiM przedstawiał główny cel Gminy, którym jest głęboka restrukturyzacja wszelkich działań sfery komunalnej, a w szczególności restrukturyzacja poprzez likwidację spółki. Celem do osiągnięcia jest pozostawienie wszystkich miejsc pracy nie tylko w PUKiM-ie oraz w innych strukturach. Koszty zostaną ograniczone: spółka SWiK, spółka PUKiM oraz Gospodarstwo pomocnicze tworzyłyby docelowo dwie firmy. SWiK docelowo przejąłby całą sferę gospodarki śmieciowej. Gospodarstwo pomocnicze z mocy prawa musi zostać do końca roku zlikwidowane. Utworzona spółdzielnia usługowa miałaby za zadanie utrzymanie porządku w mieście, zieleni miejskiej, stołówek i hotelu. Koszty generowane przez spółkę rażąco odbiegają od stawek ceny rynkowej. Półtora roku temu dokonaliśmy pierwszej zmiany poprzez wydzielenie sfery wpływów do PUKiM-u. Przez poprzednie kilkanaście lat wszystkie czynsze za gminne lokale mieszkaniowe wpływały do spółki i były poza kontrolą Gminy. Wystarczy rozejrzeć się wokół jak wyglądają nasze wspólnoty i inne. Nasi mieszkańcy otrzymują bardzo mało. Uważam, że stać nas, aby mieszkańcy mieli mniejsze wydatki w sferze komunalnej. Musimy radykalnie działać, aby funkcjonowanie sfery mieszkaniowej było efektywniejsze. Rozmawialiśmy z załogą (...), wielu pracowników mówiło, że nie ważne kto ich zatrudnia, najważniejsze aby mieli godną pracę i płacę. Propozycja jest uczciwa, przemyślana, potrzebny jest na to czas, przełom roku 2010 –2011. Rozumiemy Wasze obawy, chcemy je wygasić. Proces likwidacji można zatrzymać w każdym czasie, jeśli uznamy że sprawy idą w złym kierunku. Propozycje są opracowywane, 5 miesięcy jest niezbędnych do odpowiedniego przygotowania. Pierwsze decyzje planujemy na lata 2010- 2011.
- 2) Radny Henryk Pawłowski – argumenty w dalszym ciągu są nieuczciwe, nie jest przeciwny zmianom, ale nie zgadza się z formą ich przeprowadzania. Dokładnie przyglądając się działaniom Burmistrza można zauważyć, że 3 lata temu zostało

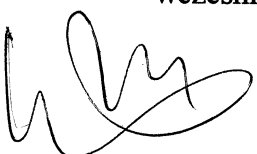


utworzone Gospodarstwo pomocnicze, 2 lata temu GZMK, a teraz likwidacja PUKiM. Działanie jest wolne, systematyczne i systemowe. Być może wszystkie miejsca zostaną utrzymane, ten fakt jest bardzo ważny. Porównanie budynków spółdzielni mieszkaniowej sprzed 20 lat i komunalnych sprzed wojny jest nieuczciwe. Jeśli ceny na rynku są niższe to należy zmienić firmy, które nas obsługują (...), wszystkie czekają na nowych klientów. Trzeba wziąć pod uwagę, że SWiK handluje wodą, ściekami i może nie będą w stanie sobie poradzić z nowymi zmianami, niekoniecznie musi to być korzystne. Sprawę należy dokładnie przemyśleć, dopiero później kiedy będzie dokładny plan – wprowadzać zmiany.

- 3) Radna Danuta Foryt – przedstawiła wątpliwości związane z powołaniem spółdzielni socjalnej. Po przedstawieniu przez Zastępcę Burmistrza - M.Feliniak zasady powstania i działania spółdzielni, uznaliśmy, że jest to szansa dla wszystkich. Po zapoznaniu z ustawą stwierdziła co innego. Wyraziła swoją aprobatę w sprawie zmian, jeśli jest mała efektywność spółki.
- 4) Radny H.Pawłowski poprosił o porównanie liczby nowych miejsc pracy ze stanem wcześniejszym.
- 5) Radny Antoni Karecki stwierdził, że zostało już dużo zrobione, np. hotel czy stołówka. Jeśli z trzech firm zrobi się dwie, to są to tylko kwestie administracyjne i z pewnością są to oszczędności.
- 6) Burmistrz przypomniał, że znacząco zmieniło się wyposażenie hotelu, warunki pracy oraz stan obiektu, dowodem na to są zadowoleni klienci. Grupa remontowa PUKiM-u przynosi straty, potwierdził, że grupa interwencyjna jest konieczna, ale nie tak liczna. Jedenastu pracowników kwalifikuje się wiekiem do przejścia na świadczenia emerytalne. W takiej sytuacji trzeba pomóc, na tym polega odpowiedzialność Burmistrza za całą Gminę, a nie zostawić spółkę i doprowadzić do upadłości.
- 7) Radny Józef Bocian – od miesiąca dyskutuje się na temat likwidacji PUKiM. Po wielogodzinnych rozmowach zostały rozwiązane wszelkie wątpliwości. Wszyscy martwimy się o pracowników i całe przedsiębiorstwo, ale mamy zapewnienia Burmistrzów, że nie zostaną oni „na lodzie”. Uczciwie zostały przeprowadzone spotkania z załogą spółki, zostali oni uspokojeni. Restrukturyzacja jest podaniem ręki i pomocą, aby nie doprowadzić do upadłości.
- 8) Radny Stanisław Trzeciak – jeśli spółka pozostanie i nie będzie miała odpowiednio wysokich dochodów, to ogłosi upadłość. Wtedy zostanie ogłoszony przetarg i wejdzie nowa spółka, może z Opola lub innego miasta. Nie wiadomo na ile zostaną zawarte umowy, a załoga PUKiM-u zostanie zwolniona.



- 9) Burmistrz M.Feliniak – udzieliła odpowiedzi na wątpliwości radnej Foryt. Wyjaśniła, że chodziło o spółdzielnię socjalną założoną przez osobę prawną. Taka grupa utworzyła się w PUKiM-ie: 8 pracownic pracuje w Odnowie i 8 w PUKiM-ie. Pracownice spółki mają lepszą płacę niż pracownice Odnowy. To jest ta sama praca, a zarobki są wyższe, chcemy uniknąć takich sytuacji.
- 10) były Przewodniczący Rady Nadzorczej S.Krawiec – zakwestionował słowa Burmistrza, że PUKiM przynosi straty. W ostatnim czasie spółka generowała zyski, wynika to ze sprawozdania finansowego. Wskaźniki wskazują pozytywne wzrosty, wartości dodatnie, wydajność pracy również wzrosła. Nie jest przeciwny restrukturyzacji, ale dlaczego nie w taki sposób, by PUKiM przejął gospodarstwo pomocnicze i hotel.
- 11) Radny H.Pawłowski – stwierdził, że nie jest przeciwny zmianom, ale nie koniecznie likwidacja i przeprowadzenie jej w takiej formie. Kwestię likwidacji należy jeszcze raz przemyśleć, bo do tej pory nie było żadnych ostrzeżeń czy upomnień nt. złego funkcjonowania spółki. W Gminie są dwie komisje: Budżetu i Finansów oraz Rewizyjna, które powinny wiedzieć, że w spółce dzieje się coś niepokojącego. Burmistrz powinien zlecić badanie PUKiM-u komisji rewizyjnej.
- 12) Radna Danuta Urbaniak – po przedstawieniu przez Burmistrza zamierzeń, idei i po wielogodzinnych dyskusjach jest przekonana o słuszności decyzji. Obawy załogi o pracę są bezpodstawne, bo Burmistrz zapewnia, że nie zostaną oni zwolnieni. W czasie kiedy T.Goc zarządzał Spółdzielnią Mieszkaniową jego działania były radykalne, ale dziś wszyscy cenią to co zrobił.
- 13) Radny Stanisław Skubis – kontrowersje budzi sposób przeprowadzenia zmian, a nie konieczność zmian. Brak precyzyjnych koncepcji budzi lęki. Czy zmiany mają być restrukturyzacją, czy likwidacją. Prosił o ponowne przygotowanie tematu na sesję wrześniową.
- 14) Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że procedura miała zostać przeprowadzona już miesiąc temu, dopełnieniem miała być uchwała Rady. Jest presja czasu, ostateczny termin jest jutro (30 dni). Ponownie omówił sytuację spółki, porównał wygląd bloków wspólnot mieszkaniowych i Gminy. Nawiązał też do procedury sprzedaży zieleni miejskiej, twierdząc że w akcie notarialnym nie umieszczono warunków zabezpieczających Gminę, co było powodem, że nie doszło do sprzedaży.
- 15) były Prezes J.Cholewa – słowa Burmistrza mijają się z prawdą. Przy procedurze sprzedaży zieleni miejskiej warunki były uzgodnione, odbyły się 3 przetargi, uzgodnione wcześniej uwarunkowania znalazły się w akcie notarialnym. W przetargu brały udział



osoby z Urzędu, mimo to Burmistrz nie zgodził się na sprzedaż. Zapewnił, że grupa remontowa PUKiM nie jest droga i nie przynosi strat.

- 16) Karol Cebula – firma, która miała kupić tereny zieleni miejskiej wpłaciła na konto PUKiM kwotę 4 mln zł, a Burmistrz kazał to zwrócić, jakie są możliwości zrekompensowania tej kwoty,
- 17) Radny H.Pawłowski – poprosił Burmistrza o dokumenty, z których wynikałyby kwoty strat i zysków. Dyskusje spowodowane są brakiem materiałów, nad którymi można pracować. Zaznaczył, że Burmistrz nie mógł sam podjąć decyzji o likwidacji, a argumentu presji czasu nie ma, bo można powołać Zarząd, a później podejmie się decyzję.
- 18) Burmistrz wyjaśnił, że czekał do końca kadencji, aby podjąć odpowiednie działania. Zaprotestował w związku ze stwierdzeniem Prezesa Cholewy, że przedstawiając sytuację finansową spółki Burmistrz mówił nieprawdę. Nawiązał też do procedury sprzedaży zieleni miejskiej podkreślając, że akt notarialny musiał mieć zabezpieczenie, na które deweloper się nie zgodził. Dodał, że likwidacja spółki jest rozwiązaniem z jego strony uczciwym z dwuletnim okresem przejściowym.

Radni przyjęli uchwałę w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii o rozwiązaniu spółki stosunkiem głosów: 10 - „za”, 8 - „przeciw” i 3 - „wstrzymujących się”, a wykonanie uchwały powierzyli Burmistrzowi. Uchwała oznaczona nr L/402/10 została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵ i weszła w życie z dniem podjęcia.

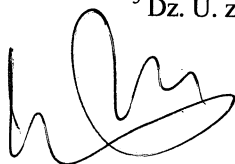
[Dowód: akta kontroli str. 6, 14-21]

2. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego w sprawie ww. uchwały.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2010 r. Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Urzędu Wojewódzkiego w Opolu poinformowała o wszczęciu postępowania nadzorczego wobec uchwały nr L/402/10 z dnia 28 lipca 2010 r. w związku z naruszeniem podziału kompetencji w Gminie. Burmistrz ustosunkował się do zawiadomienia o wszczęciu postępowania wyjaśniając w piśmie z dnia 16 sierpnia 2010 r., że na ostateczny kształt projektu uchwały miało wpływ rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 maja 2010 r. stwierdzające nieważność uchwały Rady Gminy w Leoncinie. Wojewoda Opolski nie uwzględnił wyjaśnień Burmistrza.

W rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 18 sierpnia 2010 r. Wojewoda stwierdził nieważność ww. uchwały z powodu istotnego naruszenia prawa. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia stwierdzono m.in., że uchwała w sposób istotny narusza prawo w zakresie

⁵ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.




podziału kompetencji między organami gminy. Gospodarowanie mieniem komunalnym zgodnie z art. 30 ust.2 pkt 3 ww. ustawy należy wprowadzić do zadań Burmistrza, to jednak decyzje w sprawach tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz ich rozwiązywania i występowania z nich ustawodawca zaliczył do czynności przekraczających zwykły zarząd, które zgodnie z art. 18 ust.2 pkt 9 lit. f należą do kompetencji Rady Miejskiej. Wszystkie działania organu wykonawczego rozpoczynające proces rozwiązania spółki, a podjęte bez wiążącej decyzji organu stanowiącego należy uznać za działania sprzeczne z prawem, naruszające wyznaczony przez ustawodawcę podział kompetencji pomiędzy organami jednostek samorządu terytorialnego. Na ww. rozstrzygnięcie przysługiwało prawo zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu w terminie 30 dni od dnia doręczenia (data wpływu do Urzędu – 20 sierpnia 2010 r.). [Dowód: akta kontroli str. 22-26, 27]

W związku z ww. rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Opolskiego Rada Miejska na sesji w dniu 30 września 2010 r. na podstawie art. 18 ust.2 pkt 9 lit. f ww. ustawy podjęła uchwałę nr LII/415/10 w sprawie rozwiązania spółki PUKiM. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia, a wykonanie uchwały radni powierzyli Burmistrzowi. Uchwałę przyjęto stosunkiem głosów: 11 – „za”, 4 – „przeciw”, 4 radnych wstrzymało się od głosu, 2 radnych było nieobecnych.

W trakcie sesji – w części obrad poświęconej sprawozdaniu z działalności Burmistrza między sesjami – Burmistrz M.Feliniak poinformowała o aktualnej sytuacji PUKiM, o długach spółki, o sposobie zarządzania spółką przez byłego Prezesa oraz Zarząd. Jako Likwidator spółki przedstawiła również działania mające na celu przeprowadzenie likwidacji.

- 1) Radny Józef Bocian – zasugerował, by takie informacje były przekazane do publicznej wiadomości, aby mieszkańcy przekonali się o dobrych zamiarach radnych w stosunku do PUKiM.
- 2) Radna D.Foryt stwierdziła, że tak ogromnych zobowiązań nie robi się z dnia na dzień.
- 3) W odpowiedzi M.Feliniak wyjaśniła, że w 2009 r. PUKiM wyszło na plus, a co do finansów to odpowiada za nie Zarząd i Rada Nadzorcza.

Z informacji o stanie finansowo-organizacyjnym spółki na dzień 29 lipca 2010 r. wynika, że zobowiązania bieżące (nieprzeterminowane) wynosiły 2 011,9 tys. zł, opłaty środowiskowe – 419,3 tys. zł, dostępne środki pieniężne – 320,9 tys. zł, w tym 300,0 tys. zł kredytu odnawialnego. W informacji nie podano natomiast stanu należności krótkoterminowych, które na dzień otwarcia likwidacji wynosiły 1 770,9 tys. zł.




Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały poprzedziła krótka dyskusja, w której głos zabrali m.in.:

- 4) Radna D.Foryt – dopytywała się o możliwość kontroli właściciela w spółce,
- 5) Burmistrz T.Goc - wyjaśnił, że Gmina jako właściciel nie może kontrolować przedsiębiorstwa, od tego jest Rada Nadzorcza (której na okres likwidacji nie powołał),
- 6) Radny A.Karecki – wyjaśnił radnym zagadnienia prawa właścicielskiego Gminy w PUKiM,
- 7) Radny Artur Golec – przytoczył treść artykułu prasowego dot. kontroli Gminy w spółce.

[Dowód: akta kontroli str. 28, 32-37, 38-39]

Wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie rozwiązania spółki PUKiM pod obrady na LII sesji Rady Miejskiej złożyła grupa 11 radnych w dniu 27 września 2010 r. W uzasadnieniu do projektu uchwały radni napisali, że negatywne stanowisko Wojewody Opolskiego jako organu nadzoru i brak odpowiedzi na skargę dotyczącą rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 18 sierpnia 2010 r. oraz kończąca się V kadencja samorządu uzasadniają niepozostawianie tak istotnych dla funkcjonowania Gminy ze względów finansowych, społecznych i gospodarczych kwestii; wykorzystali ponadto niektóre stwierdzenia podane przez Burmistrza w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o rozwiązaniu spółki PUKiM.

[Dowód: akta kontroli str. 29-31]

Na sesji w dniu 30 sierpnia 2010 r. Rada Miejska obradowała m.in. nad projektem uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego, stwierdzające nieważność uchwały Rady Miejskiej nr L/402/10 z dnia 29 lipca 2010 r. W uzasadnieniu do projektu uchwały Radca prawny *Urzędu* powołał się na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 maja 2010 r. w podobnej sprawie, wobec powyższego stwierdził, że „zasadne i celowe wydaje się poddanie kontroli Sądu Administracyjnego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego, jako stojącego w opozycji do stanowiska Wojewody Mazowieckiego”.

Projekt ww. uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje Rady Miejskiej: Oświaty, Kultury i Sportu, Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy oraz Budżetu i Finansów. Uchwałę nr LI/410/10 radni przyjęli stosunkiem głosów: 15 – „za”, przy 3 głosach przeciwnych oraz 2 głosach wstrzymujących się. Uchwałę podjęto na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy o *samorządzie gminnym* oraz art. 3 §2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*⁶. Uchwała weszła w życie z dniem

⁶ Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.




podjęcia. Wykonanie uchwały radni powierzyli Przewodniczącej Rady Miejskiej. Do sporządzenia i wniesienia skargi oraz podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania skarżącego przed sądem administracyjnym radni upoważnili radców prawnych z Kancelarii Prawniczej s.c. z Opola.

[Dowód: akta kontroli str. 81-82, 83-90, 93-94]

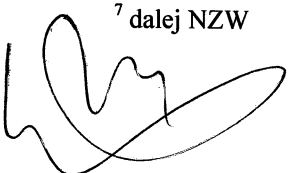
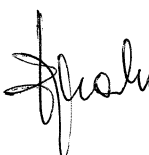
Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z 28 grudnia 2010 r. skarga Gminy Strzelce Opolskie na ww. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego została oddalona. Od wyroku WSA Gmina złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w dniu 5 lipca 2011 r. uchylił wyrok WSA w Opolu oraz rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. W uzasadnieniu wyroku podano: *Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje: skarga kasacyjna zasługuje na uwzględnienie. Wskazany jako naruszony przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż do wyłącznej właściwości rady gminy należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z nich. Przepis ten wskazuje na kompetencje do podejmowania uchwał w omawianym zakresie i we wskazanych sprawach, ale nie wynika z niego, że mają to być uchwały wprost tworzące lub rozwiązujące spółkę lub spółdzielnię. Przepisy ustrojowe samorządu terytorialnego dotyczące spraw regulowanych szczegółowo odrębnymi przepisami muszą być interpretowane systemowo, z uwzględnieniem tych szczególnych regulacji. Oznacza to, że rada gminy i tylko ona na zasadzie wyłączności mogła podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia wiążącej organ wykonawczy opinii lub zgody na rozwiązanie spółki gminnej. Podstawę prawną rozwiązania spółki w tym przypadku stanowią przepisy ksh, w tym art. 270 pkt 2 oraz przepisy ustawy o samorządzie gminnym, w tym art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f. Okoliczność, że rada gminy jest organem stanowiącym i ma wyłączną kompetencję do władczego przesądzania określonych rozstrzygnięć w sferze majątkowej nie może być interpretowana w sposób prowadzący do sprzeczności z przepisami ustaw odrębnych, regulujących tę sferę.*

[Dowód: akta kontroli str. 116-125]

3. Działania Burmistrza w sprawie likwidacji spółki.

Uchwałą nr 13/2010 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników⁷ PUKiM z dnia 29 lipca 2010 r. na stanowisko Likwidatora została powołana Maria Feliniak, pełniąca w tym czasie funkcję Zastępcy Burmistrza. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia. W okresie

⁷ dalej NZW

pełnienia funkcji Likwidatora spółki M.Feliniak nie była zatrudniona w PUKiM. Na podstawie akt osobowych stwierdzono, że ww. posiada wyższe wykształcenie magisterskie w zakresie Pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej. Ukończyła ponadto studia podyplomowe w zakresie: Organizacji Pomocy Społecznej (1998 r.) oraz Kontroli finansowej i audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (2009 r.). W 2010 r. miała 32 lata stażu pracy, w tym 17 lat na stanowiskach kierowniczych w Ośrodkach Pomocy Społecznej w Krapkowicach i Strzelcach Opolskich. Przechowywany w aktach osobowych M.Feliniak dokument poświadczający, że ww. nie figuruje w Krajowym Rejestrze Skazanych, pochodził z marca 2007 r. W trakcie kontroli M.Feliniak złożyła oświadczenie, że nie była i nie jest karana oraz posiada pełną zdolność do czynności prawnych, tym samym spełniała wymagania określone w art. 18 §1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych*⁸.

[Dowód: akta kontroli str. 149-150, 151]

Za okres od otwarcia likwidacji (29 lipca 2010 r.) do 31 grudnia 2010 r., tj. za okres 5 miesięcy, uchwałą Wspólnika nr 15/2010 z dnia 28 grudnia 2010 r. Burmistrz Tadeusz Goc, działający w imieniu Gminy Strzelce Opolskie, przyznał M.Feliniak wynagrodzenie w kwocie 25 tys. zł brutto (5 tys. zł/ miesięcznie). Zgodnie z ww. uchwałą wynagrodzenie zostało wypłacone 30 grudnia 2010 r. ze środków *Spółki*. [Dowód: akta kontroli str. 152]

Stosownie do art.8 pkt 7 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*⁹ maksymalna wysokość wynagrodzenia dla likwidatorów podmiotów, o których mowa w art. 1 (m.in. jednoosobowych spółek utworzonych przez jst) – czterokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Wynagrodzenie to za IV kwartał 2009 r. wyniosło 3 454,58 zł, co oznacza, iż wynagrodzenie przyznane M.Feliniak mieściło się w limicie określonym ww. ustawą.

Sprawa przyznanego M.Feliniak wynagrodzenia była przedmiotem interpelacji radnego H.Pawłowskiego z dnia 23 lutego 2011 r., w której stwierdził m.in., że od czerwca ubiegłego roku Burmistrz i kierownictwo *Urzędu* rozpowszechniali informacje o dramatycznej sytuacji finansowej PUKiM. Powołanie M.Feliniak na likwidatora *Spółki* miało gwarantować uczciwość przeprowadzonej likwidacji, a przede wszystkim oszczędność

⁸ Dz.U. Nr 94, poz.1037 ze zm., dalej *ksh*

⁹ Dz.U. Nr 26, poz.306 ze zm.



dla upadającej spółki. M.Feliniak miała wykonywać obowiązki likwidatora w ramach pełnionej funkcji zastępcy Burmistrza i nie pobierać dodatkowego wynagrodzenia. Radny pytał czy: sytuacja finansowa likwidowanej spółki aż tak się poprawiła i czy moralne jest aby likwidator wstrzymał wypłaty premii wszystkim zatrudnionym uzasadniając to potrzebą oszczędzania, nie stosując tej zasady do siebie.

W odpowiedzi na interpelację radnego H.Pawłowskiego Burmistrz wyjaśnił m.in., że: proces restrukturyzacji spółki PUKiM miał zapewnić ciągłość zatrudnienia dla członków załogi tego przedsiębiorstwa oraz realizację zadań na rzecz Gminy oraz wspólnot mieszkaniowych. Podjęcie decyzji o likwidacji spółki nie było podyktowane jej sytuacją ekonomiczną, gdyż w tym czasie nie była ona znana. Według założeń Burmistrza proces ten miał być prowadzony przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej przy aktywnym wsparciu Prezesa, jednak wobec ich postawy Burmistrz powierzył funkcję likwidatora M.Feliniak, która gwarantowała realizację wszystkich założonych celów, a szczególnie zapewnienie ciągłości zatrudnienia dla załogi PUKiM. Odpowiadając na pytania Burmistrz stwierdził, że:

- sytuacja ekonomiczna spółki na przestrzeni miesięcy dzięki działaniom likwidatora uległa poprawie poprzez działania organizacyjne, od momentu postawienia spółki w stan likwidacji nie występują koszty Zarządu i Rady Nadzorczej,
- ograniczenia związane z wypłatą premii dla załogi spowodowane były bieżącą sytuacją ekonomiczną w spółce, w miesiącu grudniu wszystkie świadczenia pieniężne, w tym premie pracowników zostały wypłacone,
- obowiązki likwidatora nie kolidują z pełnieniem funkcji zastępcy Burmistrza, gdyż likwidator nie ma określonych godzin pracy, a zastępca Burmistrza pełni funkcję przez 7 dni w tygodniu.

[Dowód: akta kontroli str. 153-154, 155-156]

4. Kontrole finansowe przeprowadzane w PUKiM przez pracowników Urzędu lub radnych w latach 2008-2011.

4.1. Zgodnie z §10 ust.3 regulaminu organizacyjnego *Urzędu* z dnia 15 października 2009 r. obowiązki w zakresie nadzoru, koordynacji i kontroli realizacji zadań powierzonych spółkom gminnym, w tym PUKiM, przydzielone zostały I Zastępcy Burmistrza ds. inwestycyjno-technicznych.

Organizację systemu kontroli w *Urzędzie* określono w rozdziale IX ww. regulaminu. Celem działalności kontrolnej w *Urzędzie* jest m.in. badanie przestrzegania zasad celowości, rzetelności i zgodności z prawem działań podejmowanych przez komórki organizacyjne *Urzędu* i gminne jednostki organizacyjne. System kontroli w *Urzędzie* obejmuje kontrolę:




- wewnętrzną, której podlegają wszystkie komórki organizacyjne *Urzędu* oraz wszyscy pracownicy samorządowi w nich zatrudnieni,
- zewnętrzną, której podlegają wszystkie gminne jednostki organizacyjne.

Do przeprowadzenia kontroli zewnętrznej w gminnych jednostkach organizacyjnych uprawnieni są: Burmistrz oraz Zastępcy Burmistrza, Skarbnik, Sekretarz, Audytor wewnętrzny, Specjalista ds. kontroli w ramach upoważnień udzielonych przez Burmistrza. Przebieg kontroli należy udokumentować protokołem, protokoły powinny być rejestrowane i przechowywane w odrębnych aktach w Biurze Audytu i Kontroli (obecnie - od 24 stycznia 2011 r.- Referat Kontroli Zarządczej).

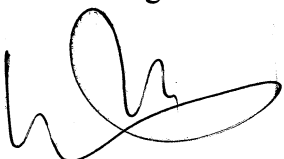
Do zakresu działania Biura Audytu i Kontroli (§40) należał nadzór nad realizacją zadań realizowanych przez komórki organizacyjne *Urzędu* oraz jednostki organizacyjne Gminy oraz badanie procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych, gospodarowaniem mieniem, jak również prawidłowości realizowanych przez Gminę zadań i ich zgodności z obowiązującymi przepisami. Zakres działania Referatu Kontroli Zarządczej powołanego z dniem 24 stycznia 2011 r. obejmuje m.in. przeprowadzanie kontroli na zlecenie Burmistrza, upoważnionych zastępców Burmistrza, Sekretarza lub Skarbnika, natomiast audytor wewnętrzny zatrudniony jest w Urzędzie w ramach umowy zlecenia.

[Dowód: akta kontroli str. 40-49, 50-51]

Według sprawozdania audytora wewnętrznego z wykonania planu audytu za 2010 r. z dnia 3 stycznia 2011 r. zagadnienia związane z działalnością i sytuacją finansową spółki PUKiM nie były przedmiotem badania przez audytora wewnętrznego. Nie były również ujęte w planie audytu na 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 52-58, 59-64]

4.2. Rada Miejska uchwałą nr XVIII/197/04 z dnia 28 stycznia 2004 r. uchwaliła Statut Gminy Strzelce Opolskie, w którym określiła m.in. organizację wewnętrzną i tryb pracy Rady, zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej, zasady pracy komisji stałych, zasady działania klubów radnych, tryb pracy Burmistrza. Zgodnie z postanowieniami §64-67 Statutu do zadań Komisji rewizyjnej należy badanie gospodarki finansowej kontrolowanych podmiotów, a zwłaszcza wykonanie budżetu Gminy. Komisja wykonuje także inne zadania kontrolne w zakresie i w formach wskazanych w uchwałach Rady. Komisja przeprowadza kontrole kompleksowe w zakresie ustalonym w jej planie pracy, zatwierdzonym przez Radę lub kontrole pozaplanowe na podstawie decyzji Rady. Statut Gminy w §79 stanowi ponadto, że Komisja Rewizyjna obraduje na posiedzeniach zwoływanych przez jej Przewodniczącego, zgodnie z zatwierdzonym planem pracy oraz w miarę potrzeb. Z posiedzenia Komisji



sporządza się protokół, który winien być podpisany przez wszystkich członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu. W posiedzeniach Komisji mogą uczestniczyć radni niebędący jej członkami oraz osoby, których dotyczą rozpatrywane sprawy.

[Dowód: akta kontroli str. 65-75]

Wnioskiem z dnia 20 sierpnia 2010 r. Burmistrz T.Goc zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miejskiej Teresy Smoleń z prośbą o ujęcie w porządku obrad LI sesji Rady Miejskiej w dniu 30 sierpnia 2010 r. dwóch projektów uchwał w sprawie:

- a) zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli w jednostce organizacyjnej Gminy – PUKiM sp. z o.o. w likwidacji, z uzasadnieniem, że przeprowadzenie kontroli problemowej jest zasadne w celu przedstawienia wiarygodnych wniosków świadczących o kondycji finansowej spółki w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2010 r., w związku z przekazywanymi przez były Zarząd PUKiM informacjami o dobrej sytuacji finansowej, a także wobec oczekiwań radnych,
- b) zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli procedury zmierzającej do sprzedaży nieruchomości tworzących Bazę Zieleni Miejskiej PUKiM, z uzasadnieniem, że przeprowadzenie kontroli jest zasadne w związku z pojawiającymi się licznymi zarzutami dotyczącymi działań Burmistrza w trakcie procedury zmierzającej do sprzedaży nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli str. 76-80]

ad. a) Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli w PUKiM sp. z o.o. w likwidacji był pozytywnie zaopiniowany przez radnych na posiedzeniach komisji: Oświaty, Kultury i Sportu, Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy oraz Budżetu i Finansów, która złożyła ponadto wniosek by kontrolę w firmie przeprowadziła organizacja niezależna. Z przebiegu dyskusji nad projektem uchwały wynikało następujące stanowisko nw. radnych:

- 1) H.Pawłowski - stwierdził m.in., że: nie rozumie dlaczego sytuacja stała się aż tak bolesna, skoro Burmistrz przytacza wskaźniki z poprzednich trzech lat, Spółka zgodnie z Kodeksem posiada własne organy, tj. Radę Nadzorczą lub komisję rewizyjną. Dlaczego organ nadzorczy nie prowadził tych kontroli w imieniu Burmistrza, Przewodniczący Rady (Waldemar Baluch) pełnił tę funkcję przez 9 lat. Stwierdził ponadto, że aby cokolwiek kontrolować trzeba posiadać dokumenty, gdzie są dokumenty na bazie których Burmistrz dokonywał dotychczasowych analiz. Jest to tak poważna kontrola, że Rada w postaci trzech ludzi, którzy nie mają wykształcenia ekonomicznego nie jest w stanie przeprowadzić tak szerokiej kontroli łącznie z dokumentami źródłowymi. Poinformował, że dysponuje wykładnią Regionalnej Izby Obrachunkowej, że spółki prawa handlowego




posiadając własne organy kontrolne nie podlegają bezpośredniej kontroli komisji rewizyjnej Rady, bo taką funkcję spełnia Burmistrz, a nie Rada.

- 2) A.Karecki – w chwili obecnej jest przekonany, że decyzja Rady odnośnie restrukturyzacji zakładu była słuszna. Na salę zostali sprowadzeni pracownicy, nie w pełni zorientowani, były media, wypowiadał się Przewodniczący Rady Nadzorczej, były Zarząd i wszyscy przedstawiali, jaka to wspaniała Spółka. Po miesiącu czasu już widać, że był to tylko nadmuchany balon. Komisja Rewizyjna powinna to sprawdzić. Przyznał rację, że zespół Komisji nie posiada w tej dziedzinie wiedzy, może powołać specjalistów. My radnymi jesteśmy po to, że jak widzimy zagrożenie, to musimy przeciwdziałać.
- 3) Karol Mutz – wszyscy są złaknieni prawdy, ta kontrola jest potrzebna.
- 4) Burmistrz - stwierdził, że dokumenty i analizy, którymi dysponuje, mogą prowadzić do różnych wniosków, np. takich które prezentował Prezes i Przewodniczący Rady Nadzorczej PUKiM i inne osoby, które wypowiadały się na tej sali, że jest świetnie. Może prowadzić też do wniosków, które spowodowały iż zaproponowano bardzo uczciwie, w najgorszym z możliwych okresie, restrukturyzację przez likwidację. Nie dla własnych celów politycznych, tylko dla maksymalnej ochrony miejsc pracy. Bilans dotarł na przełomie maja i czerwca. Po analizie tych dokumentów i wskaźników doszliśmy do wniosków, że sytuacja w firmie jest poważna. W miesiącu czerwcu nie dysponowano pełną informacją, te wpływały w ostatnich tygodniach. Na bazie tamtych przemysłów i zamiaru zoptymalizowania sfery komunalnej dla maksymalnej ochrony miejsc pracy, nie mając żadnych innych intencji. Organem kontrolnym w spółce jest Rada Nadzorcza i to ona nie wypełniła swoich funkcji kontrolnych, źle informując Burmistrza i Radę. Jeśli mamy dwa zdania przeciwstawne, warto aby to zweryfikować. Dopóki uchwała jest w mocy to Likwidator również może swoje czynności pełnić. Nawet jeśli uchwała decyzją Wojewody przestanie obowiązywać, to decyzja Burmistrza nie, bo jest w oparciu o inne umocowanie ustawowe.
- 5) J.Bocian – apelował do mediów, by nie dzieliły radnych na złych i dobrych, gdyż jesteśmy 21-osobową zwartą grupą.
- 6) Artur Golec – jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – wyjaśnił, że Komisja na posiedzeniu w dniu 27 sierpnia 2010 r. negatywnie zaopiniowała oba projekty uchwał, ze względu na termin i zakres kontroli oraz sposób, w jaki projekty zostały wprowadzone. Radni wierzą Burmistrzowi, że jest tak jak mówi.

[Dowód: akta kontroli str. 83-90]



Na sesji w dniu 30 sierpnia Rada Miejska podjęła uchwałę nr LI/408/10 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli w jednostce organizacyjnej Gminy – PUKiM sp. z o.o. w likwidacji. Kontrola gospodarki finansowej w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2010 r. powinna być przeprowadzona do 24 września 2010 r. Z przeprowadzonej kontroli Komisja przedłoży protokół na najbliższej - po zakończeniu kontroli - sesji Rady. W głosowaniu wzięło udział 20 radnych, z których 16 głosowało za przyjęciem uchwały, 1 radny był przeciwny, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia. Podstawę prawną podjęcia uchwały stanowił art. 18a ust.1 i 4 i art. 21 ustawy *o samorządzie gminnym* oraz §65 Statutu Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 91]

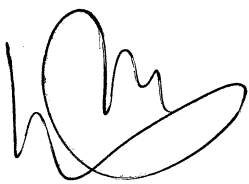
Ad. b) Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji rewizyjnej kontroli procedury zmierzającej do sprzedaży nieruchomości Bazy Zieleni Miejskiej PUKiM został pozytywnie zaopiniowany przez komisje: Oświaty, Kultury i Sportu, Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy oraz Budżetu i Finansów, która jednocześnie wnioskowała, by kontrolę w firmie przeprowadziła organizacja niezależna. W dyskusji nad projektem uchwały głos zabierali:

- 1) H.Pawłowski – wstrzyma się od głosowania, gdyż Burmistrz szuka wsparcia w radnych, żeby potwierdzić jego prawidłowe działanie.
- 2) A.Karecki – w tym przypadku kontrola opiera się o kilka dokumentów.
- 3) Burmistrz zacytował wypowiedź H.Pawłowskiego na poprzedniej sesji: „jeżeli Burmistrz miał wątpliwości co do działań jednostki, to przede wszystkim winien zwrócić się o badanie do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej”. Poinformował też, że radny H.Pawłowski jest członkiem Zarządu wydawnictwa „Strzelec Opolski”.
- 4) A.Golec – dodał, że dokumenty dotyczące sprzedaży nieruchomości są na stronie internetowej *Urzędu* od 5 sierpnia 2010 r.

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych, z których 16 głosowało za przyjęciem uchwały, 1 z radnych był przeciwny, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała nr LI/409/10 została podjęta na podstawie art. 18a ust. 1 i 4 i art. 21 ustawy *o samorządzie gminnym* oraz §65 Statutu Gminy. Radni uchwalili, że Komisja przeprowadzi kontrolę w terminie do dnia 24 września 2010 r., a z przeprowadzonej kontroli przedłoży protokół na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

[Dowód: akta kontroli str. 83-90, 92]

Wojewoda Opolski w dniu 4 października 2010 r. stwierdził nieważność uchwał nr LI/408/10 i LI/409/10 z powodu istotnego naruszenia prawa. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewoda stwierdził m.in., że: Rada Gminy nie posiada kompetencji do prowadzenia bezpośredniej kontroli w gminnych spółkach kapitałowych. Może jedynie




wykonywać w stosunku do takiego podmiotu kontrolę pośrednią, polegającą na badaniu przez komisję rewizyjną aktywności organu wykonawczego jst, który w takich spółkach wykonuje prawa i obowiązki wspólnika. Funkcję kontrolną w spółkach komunalnych pełni Rada Nadzorcza, do której powołania obliguje wspólników art.10a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. *o gospodarce komunalnej*¹⁰, funkcje kontrolne może wprowadzić samodzielnie wykonywać wspólnik, którym jest Gmina, jednak w takim przypadku uprawnionym do działania jest burmistrz zgodnie z art. 12 ust. 4 ww. ustawy. Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym* stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

O treści ww. rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Opolskiego Przewodnicząca Rady Miejskiej zapoznała radnych na LIII sesji w dniu 20 października 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 95-98, 99-102]

4.3. Plan pracy Komisji Rewizyjnej (nowa kadencja) w I półroczu 2011 r. obejmował kontrolę rozliczenia PUKiM w likwidacji za 2010 r. oraz przebieg reorganizacji spółki. Zgodnie z ww. planem pracy Komisji omawianie tematyki PUKiM-u wyznaczono na posiedzenie w dniu 23 marca 2011 r. W posiedzeniu uczestniczyli Likwidator – M.Feliniak oraz Burmistrz – T.Goc. M.Feliniak ustnie przedstawiła radnym przebieg likwidacji, Burmistrz udzielił wyjaśnień na zadawane pytania.

Na kolejnym posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2011 r. Komisja zapoznała się z materiałami przekazanymi przez Zastępcę Burmistrza – Józefa Kampę. Omówiła i przegłosowała również kwestię uczestnictwa radnego S.Krawca (byłego Przewodniczącego Rady Nadzorczej PUKiM) w badaniu sprawy PUKiM-u. W związku z nieobecnością Likwidator M.Feliniak postanowiła ponownie spotkać się w tej sprawie 20 kwietnia 2011 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 20 kwietnia 2011 r., w którym uczestniczyło czterech radnych, odbyło się przy udziale: M.Feliniak, Burmistrza T.Goca, Pełnomocnika Likwidatora – Andrzeja Zarębskiego i Radcy Prawnego PUKiM – Wandy Uraz. Radni ustalili, że zapoznają się z otrzymanymi materiałami, a następnie na piśmie wystosują pytania do Likwidatora. W dalszej części obrad – bez udziału zaproszonych gości – radni omawiali sytuację finansową spółki oraz skutki ogłoszenia likwidacji. W dyskusji przeważały głosy

¹⁰ Dz.U. z 2011 r., Nr 45, poz. 236

radnych (S.Krawiec, Zofia Habasz, Jerzy Korwin Małaczyński), że likwidacja spółki PUKiM jest błędem.

[Dowód: akta kontroli str. 104-109]

5. Umowy na usługi PUKiM na rzecz Gminy.

W kontrolowanym okresie *Spółka* realizowała usługi na rzecz Gminy Strzelce Opolskie na podstawie umowy zawartej w dniu 1 października 1994 r. pomiędzy Zarządem Gminy, a ówczesnym Komunalnym Przedsiębiorstwem Użyteczności Publicznej. Zarząd Gminy powierzył ww. przedsiębiorstwu:

- *zarząd budynkami wraz z przyległymi terenami przydomowymi, stanowiącymi własność Gminy,*
- *zarząd komunalnymi terenami zielonymi w mieście,*
- *zarząd wysypiskiem komunalnym oraz w zakresie utylizacji odpadów komunalnych,*
- *świadczenie innych usług komunalnych.*

W umowie szczegółowo określono podstawowe zadania przedsiębiorstwa w zakresie sprawowanego zarządu budynkami, związane m.in. z:

- zapewnieniem prawidłowej eksploatacji budynków i terenów przydomowych,
- wykonywaniem remontów budynków, poza remontami kapitalnymi całych budynków oraz ich modernizacją,
- obsługą najemców lokali mieszkalnych i użytkowych.

Źródłem finansowania ww. działalności były wpływy z czynszów za lokale mieszkalne i użytkowe oraz z innych świadczeń, dotacje z budżetu Gminy udzielane do kosztów eksploatacji i centralnego ogrzewania, wpływy za remonty na podstawie wystawianych faktur. Za sprawowanie zarządu przedsiębiorstwo otrzymywało wynagrodzenie w wysokości 10% kosztów eksploatacji, w tym kosztów konserwacji i usuwania awarii, technicznego utrzymania budynków, konserwacji zieleni przydomowej, utrzymania czystości posesji, sprawowania administracji oraz zarządu przedsiębiorstwa.

Podstawowe zadania w zakresie sprawowania zarządu komunalnymi terenami zielonymi w mieście, jak np. pielęgnacja miejskich trawników i klombów, pielęgnacja drzew w parku miejskim, konserwacja stawów i rowów oraz koszenie łąk w parku, utrzymywanie czystości w parku, zakładanie nowych zieleńców i klombów na terenie miasta, finansowane były z wpływów uzyskanych od Gminy na podstawie wystawianych faktur.

W zakresie zarządu wysypiskiem komunalnym i utylizacji odpadów podstawowe zadania zarządcy polegały na:



- organizowaniu prawidłowej eksploatacji wysypiska odpadów komunalnych i utylizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- pobieraniu opłat za składowanie nieczystości stałych na wysypisku,
- eliminowaniu negatywnych skutków działania wysypiska na najbliższe otoczenie.

Z opłat za składowanie odpadów zarządca pokrywał m.in. koszty płac, utrzymania sprawności technicznej sprzętu i urządzeń, rekultywacji wysypiska i utrzymania dróg na terenie wysypiska, naprawy i konserwacji obiektów budowlanych wysypiska oraz koszty wydziałowe i ogólnozakładowe. Koszty modernizacji lub przebudowy wysypiska, opracowania dokumentacji oraz zakupów inwestycyjnych ponosiła Gmina.

Zarząd Gminy posiadał prawo kontrolowania działalności przedsiębiorstwa w zakresie objętym umową. Rozwiązanie umowy mogło nastąpić w przypadku likwidacji bądź upadłości przedsiębiorstwa. Zmiany umowy wymagały formy pisemnej pod rygorem nieważności. Do umowy dołączono załączniki, zawierające aktualny wykaz mienia komunalnego (nieruchomości zabudowane, niezabudowane i składniki majątkowe wchodzące w skład wysypiska komunalnego).

Aneksem nr 1/96 z dnia 25 listopada 1996 r. doprecyzowano pojęcie „inne usługi komunalne” (§1 pkt 4 umowy), do których Strony zaliczyły m.in. wywóz nieczystości stałych i płynnych, mechaniczne i ręczne oczyszczanie miasta, oczyszczanie dróg lokalnych miejskich oraz placów i chodników. Określono, że rozliczanie za ww. usługi następować będzie na podstawie faktur według corocznie negocjowanych stawek, z wyjątkiem wywozu nieczystości płynnych, które finansowane będą częściowo z opłat wnoszonych przez najemców i częściowo z dotacji Gminy.

Aneksem nr 2/98 z dnia 9 stycznia 1998 r. do ww. umowy wprowadzono nową nazwę przedsiębiorstwa oraz zmiany dotyczące m.in.:

- rozszerzenia zakresu sprawowanego zarządu o: obiekty budowlane z przeznaczeniem na działalność gospodarczą, lokale użytkowe i budynki mieszkalne wraz z przyległymi terenami przydomowymi,
- wyłączenia utylizacji odpadów komunalnych,
- obniżenia wynagrodzenia za sprawowanie zarządu do 8,1% rzeczywistych wpływów za najem lokali.

Aneksem nr 8 z dnia 5 maja 2005 r. do umowy wprowadzono zapisy następującej treści:

- zarządcą nieruchomości odpowiedzialnym zawodowo za wykonanie niniejszej umowy jest Jan Cholewa, nr licencji 423,



- Przedsiębiorstwo oświadcza, że posiada ubezpieczenie od szkód wyrządzonych w związku z wykonywaniem czynności zarządzania nieruchomościami.

Pozostałe aneksy dotyczyły zmiany załączników do ww. umowy, zawierających wykazy nieruchomości komunalnych objętych zarządem PUKiM.

Istotne zmiany w treści ww. umowy zostały wprowadzone aneksem nr 11 z dnia 29 grudnia 2008 r. w związku z utworzeniem od 1 stycznia 2009 r. Gminnego Zarządu Mienia Komunalnego¹¹. Z umowy wykreślono całkowicie §§2-9, 12 i 13 oraz częściowo treść §§1 i 15. Wprowadzono natomiast zmiany w treści § 11, 19 i 20. Zakres spraw wykonywany dotychczas przez zarządcę zgodnie z umową o zarząd został przeniesiony do odrębnej umowy zawartej od 1 stycznia 2009 r. pomiędzy GZMK, a PUKiM. Z treści aneksu wynika, że Strony podpiszą również porozumienie w sprawie rozliczenia kaucji mieszkaniowych, zaległości czynszowych, spraw sądowych i przekazania dokumentów, natomiast przeniesienie posiadania nieruchomości przez dotychczasowego zarządcę na rzecz GZMK nastąpi na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego w terminie do dnia 31 marca 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 157-193]

Umowa o zarządzanie nieruchomościami gminnymi pomiędzy GZMK, a PUKiM została podpisana w dniu 12 stycznia 2009 r. Zgodnie z treścią §1 umowy GZMK powierzył PUKiM zarządzanie:

- nieruchomościami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi i mieszkalno-użytkowymi wraz z przyległymi terenami przydomowymi, których właścicielem jest Gmina Strzelce Opolskie (wymienionych w zał. nr 1 do umowy),
- lokalami mieszkalnymi i użytkowymi stanowiącymi własność Gminy, położonymi w budynkach wspólnot mieszkaniowych (wymienionych w zał. nr 2 do umowy).

Zarządzanie sprawowane jest zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami*¹², uprawnienia do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie zarządzania nieruchomościami wynikają z licencji zawodowej nr 423 posiadanej przez J.Cholewę – Prezesa *Spółki*. Zarządca zobowiązany jest do zawarcia ubezpieczenia od szkód wyrządzonych w związku z wykonywaniem czynności zarządzania nieruchomościami.

W umowie określono zakres czynności wchodzących w skład zarządzania powierzonymi nieruchomościami (§2) wraz ze szczegółowym wykazem obowiązków PUKiM jako Zarządcy, tj.

¹¹ dalej GZMK

¹² Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

- zapewnienie prawidłowej obsługi administracyjnej (§3),
- zapewnienie prawidłowej eksploatacji budynków i lokali (§4),
- usuwanie awarii w lokalach, przygotowanie wolnych lokali do zasiedlenia,
- wykonywanie remontów budynków i lokali, w uzgodnieniu z GZMK (§6).

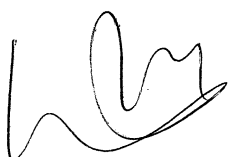
Ustalono również zasady wynagradzania za zarządzanie nieruchomościami: opłata miesięczna w wysokości 1,60 zł netto /m² powierzchni użytkowej, w tym 0,90 zł/m² za obsługę administracyjną. Na pokrycie kosztów usuwania awarii w lokalach mieszkalnych zarządca otrzymywał będzie zaliczkę w wysokości 0,80 zł brutto/m² powierzchni użytkowej, rozliczaną w okresach kwartalnych na podstawie zestawień rzeczowo-wartościowych wykonanych robót. Określono ponadto szczegółowe zasady rozliczeń za wykonane usługi, w tym za remonty. Zarządca zobowiązany jest do składania GZMK rocznych sprawozdań z wykonania zadań wynikających z umowy do dnia 15 lutego następnego roku. Umowę zawarto na czas nieokreślony od 1 stycznia 2009 r., z możliwością wypowiedzenia z zachowaniem trzymiesięcznego wypowiedzenia lub za zgodą stron.

Zarządca uprawniony jest do zawierania umów o dostawę do nieruchomości energii elektrycznej i ciepłej, wody, gazu, odprowadzania ścieków, wywozu nieczystości, świadczenia usług kominiarskich oraz innych specjalistycznych usług związanych z funkcjonowaniem urządzeń wyposażenia technicznego nieruchomości oraz dochodzenia wszelkich należności z tytułu wykonywanych usług i zawartych umów. GZMK posiada prawo kontrolowania działalności Zarządcy w zakresie objętym umową.

W kontrolowanym okresie do ww. umowy Strony zawarły 8 aneksów, z których aneksy nr 1, 2, 6 i 7 dotyczyły zmiany powierzchni niektórych nieruchomości objętych zarządem. Zmiany wprowadzone do umowy aneksem nr 3 z dnia 29 stycznia 2010 r. polegały m.in. na podwyższeniu wynagrodzenia za zarządzanie nieruchomościami od 1 lutego 2010 r. do kwoty 1,70 zł netto/m² powierzchni, obniżeniu opłaty na pokrycie kosztów związanych z usuwaniem awarii do 0,70 zł brutto/m² oraz ustaleniu, że GZMK będzie zatwierdzał kosztorysy w przypadku remontów, których wartość przekracza 5 tys. zł.

Z dniem 30 lipca 2010 r. nastąpiła zmiana osoby posiadającej licencję zarządcy nieruchomości (aneks nr 4).

Aneksem nr 8 z dnia 29 kwietnia 2011 r., podpisanym w imieniu *Spółki* przez Likwidator M.Feliniak, w sposób istotny ograniczony został zakres umowy o zarządzanie nieruchomościami gminnymi z dnia 12 stycznia 2009 r. Wskutek zmiany sposobu zarządzania nieruchomościami, których właścicielem jest Gmina oraz nieruchomościami będącymi w jej



posiadaniu Strony wykreśliły z umowy zapis o powierzeniu PUKiM zarządzania nieruchomościami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi oraz mieszkalno-użytkowymi wraz przyległymi terenami przydomowymi. Aneks miał wejść w życie od 1 lipca 2011 r.

Aneks został poprzedzony pismem z dnia 27 kwietnia 2010 r. do Dyrektora GMZK, w którym Likwidator M.Feliniak wyraziła zgodę na przekazanie za zasadzie porozumienia Stron zasobów komunalnych stanowiących 100% własność Gminy. Warunkiem przekazania zasobów było przejęcie co najmniej 2-3 pracowników bezpośrednio związanych z gospodarką mieszkaniową.

[Dowód: akta kontroli str. 174-188, 189-190]

W nawiązaniu do ww. aneksu p.o. Członka Zarządu PUKiM A.Zarębski wystosował do Burmistrza T.Goca pismo z dnia 23 maja 2011 r., w którym zaapelował by wspólnik powstrzymał się od działań związanych z ograniczeniem możliwości zarobkowania przez *Spółkę* z tytułu sprawowania zarządu nieruchomościami gminnymi. Zaproponował też, by spotkanie z Dyrektorem GZMK w dniu 27 maja 2011 r., na które został zaproszony, odbyło się w ratuszu przy udziale Burmistrza i radnych z Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Sprawa aneksu nr 8 do umowy o zarządzanie nieruchomościami, podpisanego w imieniu PUKiM przez Likwidatora M.Feliniak z datą 29 kwietnia 2011 r. „oraz pozostałych działań zmierzających do świadomego doprowadzenia *Spółki* do upadłości” były przedmiotem interpelacji radnego H.Pawłowskiego złożonej w dniu 25 maja 2011 r. W uzasadnieniu radny podkreślił, że w sytuacji, gdy na mocy uchwały Rady Miejskiej od likwidacji *Spółki* odstąpiono, zasadnym jest wstrzymanie wszystkich decyzji Likwidatora, dokonanie pełnej analizy ich zasadności oraz ocenić skutki, jakie mogą przynieść dla wznowianej działalności przedsiębiorstwa. Zwrócił uwagę, że to Rada Miejska na podstawie ustawy o samorządzie gminnym powołała przedsiębiorstwo do realizacji własnych zadań i każde działanie Burmistrza zmierzające do wyegzekwowania wcześniejszych decyzji Likwidatora i mogące doprowadzić do upadłości własnego przedsiębiorstwa, będzie uznane jako działanie na jego szkodę i niepodporządkowanie się woli Rady, stanowiącej kierunki jego działania. Swoje stanowisko w tej sprawie przedstawił również radnym na sesji w tym samym dniu.

W odpowiedzi z dnia 13 czerwca 2011 r. na interpelację radnego Burmistrz poinformował, że aneks nr 8 został przygotowany w wyniku analizy sposobu wykonywania przez *Spółkę* umowy ze stycznia 2009 r. o zarządzanie nieruchomościami gminnymi. Decyzje w tej sprawie zapadły na posiedzeniu Burmistrza w dniu 14 kwietnia 2011 r., a zostały podjęte z uwagi na dobrze pojęty interes Gminy. Z uwagi jednak, iż powyższe decyzje mogą



mieć wpływ na stan finansów *Spółki* oraz jej aktualny stan organizacyjno-prawny sprawy zarządzania budynkami gminnymi zostaną szczegółowo omówione na wspólnym posiedzeniu komisji: Gospodarki Komunalnej i Majątku Gminy oraz Gospodarki i Rozwoju w dniu 16 czerwca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 193-194, 195-196, 197, 198]

Podjęte przez p.o. Członka Zarządu PUKiM i radnych Rady Miejskiej działania spowodowały czasowe zawieszenie postanowień aneksu nr 8 do końca 2011 r. W dniu 4 lipca 2011 r. Strony podpisały stosowne Porozumienie, z mocą od 1 lipca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 191-192]

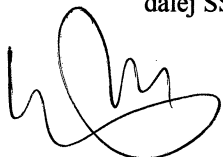
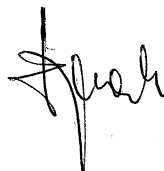
6. Działania związane z restrukturyzacją gminnej sfery komunalnej.

6.1. W piśmie z dnia 5 maja 2011 r., skierowanym przed IX sesją do Przewodniczącego Rady Miejskiej, Burmistrz T.Goc wnioskował o odesłanie do komisji projektu uchwały w sprawie odstąpienia od rozwiązania PUKiM. Do pisma dołączył obszernie wyjaśnienia oraz harmonogram głównych decyzji, działań, zamierzeń i planów związanych z restrukturyzacją gminnej sfery komunalnej. Harmonogram zawierał 19 zadań, obejmujących swoim zakresem PUKiM, Strzelecką Spółdzielnię Socjalną¹³, Gospodarstwo Pomocnicze, SWiK i GZMK, a także terminy ich realizacji. Wymienione w harmonogramie działania i terminy realizacji przed dniem 5 maja 2011 r. oznaczały działania już wykonane, po dniu 5 maja – działania planowane, w tym działania:

a) dotyczące PUKiM to:

- Uchwała Walnego Zgromadzenia o likwidacji i powołaniu Likwidatora – 29 lipca 2010 r.,
- wniosek do KRS o dokonanie wpisu o wszczęciu likwidacji – 2 sierpnia 2010 r.,
- przejęcie przez GZMK zarządu zasobami mieszkaniowymi, w których Gmina posiada 100% własności – 1 lipca 2011 r. (działanie wstrzymane do końca 2011 r.),
- przejęcie przez Gminę zbędnych nieruchomości PUKiM w likwidacji, tj. bazy w Parku Miejskim i Bazy Zieleni Miejskiej – do 31 grudnia 2011 r.,
- przeprowadzenie procedury wyboru zarządców dla wspólnot mieszkaniowych, w których Gmina ma ponad 50% własności – do 31 grudnia 2011 r.,
- przejęcie przez SWiK zorganizowanej części PUKiM, w której jest realizowana „gospodarka śmieciowa” – do 31 grudnia 2011 r.,
- przejęcie przez SSS gospodarowania terenami zielonymi w Gminie i utrzymaniem czystości i porządku w mieście,

¹³ dalej SSS

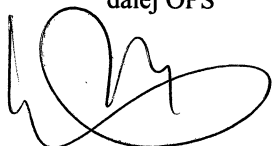
- przeprowadzenie procedury wyboru zarządców dla wspólnot, w których Gmina ma poniżej 50% własności – do 31 marca 2012 r.
- b) dotyczące SSS to:
 - uchwała Rady Miejskiej w sprawie założenia SSS – 10 maja 2010 r.,
 - podjęcie uchwał przez Strzeleckie Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Edukacji Lokalnej i Gminy w sprawie powołania SSS, przyjęcia statutu oraz wyboru Zarządu Spółdzielni – 30 listopada 2010 r.,
 - uchwała w sprawie wyboru Rady Nadzorczej SSS – 27 grudnia 2010 r.,
 - rejestracja SSS w KRS, rozpoczęcie działalności – 12 stycznia 2011 r.
- c) dotyczące Gospodarstwa Pomocniczego przy Ośrodku Pomocy Społecznej¹⁴:
 - likwidacja na mocy ustawy – 31 grudnia 2010 r.,
 - czasowe przejęcie pracowników i części obowiązków przez OPS – 1 stycznia 2011 r.
- d) pozostałe działania to m.in.:
 - podpisanie umowy na dofinansowanie ze środków RPO WO na budowę hali sortowniczej na składowisku odpadów w ramach zadania „Budowa zakładu unieszkodliwiania i segregacji odpadów w Gminie Strzelce Opolskie” – kwota dofinansowania 1 999 tys. zł – 17 grudnia 2010 r.,
 - uzyskanie dofinansowania w wysokości 588 tys. zł na przebudowę Zajazdu Strzeleckiego i utworzenie mieszkań chronionych – 7 lutego 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 199-200]

6.2. Założenia stanowiące podstawę ww. harmonogramu działań Burmistrz przedstawił w trakcie kontroli NIK w sposób następujący: *głównym celem podjęcia tej bardzo trudnej i niepopularnej społecznie decyzji był zamiar zrestrukturyzowania szeroko rozumianej strefy działalności komunalnej w Gminie przy równoczesnym ograniczeniu kosztów Zarządów, RN i innych kosztów administracyjnych oraz optymalizacja i podwyższenie jakości funkcjonowania gminnej sfery publicznej. W trakcie likwidacji planowano sukcesywne i rozważne przekazywanie innym podmiotom głównych zadań, które były realizowane przez PUKiM wraz z pracownikami, którzy je wykonywali. I tak:*

- *całą zorganizowaną gospodarkę śmieciową wraz z niezbędnymi pracownikami (ok. 30 – 35 osób) oraz niezbędnym majątkiem planowano przekazać do SWiK. Spółka ta na terenach gmin Strzelce Opolskie i Jemielnica zajmuje się gospodarką wodociagową i kanalizacyjną (odpady płynne) i planowano zwiększenie zakresu działań tej spółki*

¹⁴ dalej OPS




o gospodarkę śmieciową (odpady stałe). Spółka ta już dzisiaj posiada majątek ponad 62 mln zł, a po zrealizowaniu wszystkich prowadzonych inwestycji kanalizacyjno-wodociągowych realizowanych w ramach Europejskiego Funduszu Spójności jej majątek do roku 2014 wzrośnie do poziomu prawie 140 mln zł. Firma z takim kapitałem mogłaby z powodzeniem konkurować na lokalnym i ponadlokalnym rynku usług komunalnych,

- nowotworzona Strzelecka Spółdzielnia Socjalna miała przejąć (i przejęła) cały zakres działalności Gospodarstwa Pomocniczego wraz ze wszystkimi pracownikami, a planowano w trakcie likwidacji PUKiM przekazać do SSS m.in. gospodarkę zielenią miejską, prace porządkowe i pomocnicze oraz pracowników (ok. 15 – 25 osób),*
- zarządzanie budynkami mieszkalnymi ze 100% własnością gminy planowano przekazać do Gminnego Zarządu Mienia Komunalnego, a zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi (w zależności od woli poszczególnych wspólnot) mogłaby prowadzić SSS, inny uprawniony zarządca lub członkowie danej wspólnoty,*
- pozostali pracownicy, zgodnie ze swoją wolą, w trakcie likwidacji mogliby przejść do pracy na nowobudowanej krytej pływalni (CRWiS), do pracy na targowisku miejskim, przy planowanych płatnych parkingach lub też do innych pracodawców,*
- w trakcie procesu likwidacji pracownicy (do 11 osób) którzy mają odpowiedni wiek, czasookres i przebieg pracy oraz uprawnienia mogliby przejść na emerytury i tzw. świadczenia przedemerytalne.*

Przed podjęciem uchwały RM i decyzji w sprawie likwidacji PUKiM odbyło w lipcu 2010r. szereg spotkań ze wszystkimi grupami zawodowymi spółki PUKiM oraz pracownikami Gospodarstwa Pomocniczego, przedstawiono ją również na wszystkich komisjach Rady Miejskiej. Do wyjaśnień Burmistrz załączył schemat restrukturyzacji przedstawiany podczas ww. konsultacji.

[Dowód: akta kontroli str. 212-213]

6.3. W dniu 3 listopada 2010 r. Zastępca Burmistrza M.Feliniak złożyła wniosek do Przewodniczącej Rady Miejskiej dotyczący uwzględnienia w porządku obrad LV sesji Rady Miejskiej (10 listopada 2010 r.) projektu uchwały w sprawie założenia Strzeleckiej Spółdzielni Socjalnej. W uzasadnieniu wniosku podała m.in.:

- utworzenie nowego podmiotu, jakim byłaby SSS pozwoliłoby utrzymać dotychczasowe miejsca pracy części pracowników PUKiM oraz Gospodarstwa Pomocniczego, a tym samym realizować dotychczasową działalność obu podmiotów,*
- utworzenie SSS umożliwi także lepszą realizację w sferze zadań publicznych, wymienionych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego*




*i wolontariacie*¹⁵, które spółdzielnia będzie prowadziła odpłatnie (wymieniono 17 zadań, m.in. promocja zatrudnienia i aktywizacja zawodowa, ochrona i promocja zdrowia, pomoc społeczna ...),

- oprócz zadań wynikających z ww. ustawy SSS realizować będzie działalność gospodarczą określoną w PKD (27 pozycji, w tym m.in. zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne, wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych, sprzątanie obiektów, hotele i podobne obiekty zakwaterowania, restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne, zarządzanie nieruchomościami, działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni, pomoc społeczna z zakwaterowaniem).

W końcowej części uzasadnienia M.Feliniak dodała, że spółdzielnia socjalna działa na rzecz:

- społecznej reintegracji jej członków, przez co należy rozumieć działania mające na celu odbudowanie i podtrzymanie umiejętności uczestnictwa w życiu społeczności lokalnej i pełnienia ról społecznych w miejscu pracy, zamieszkania i pobytu,
- zawodowej reintegracji jej członków, przez co należy rozumieć działania mające na celu odbudowanie i podtrzymanie zdolności do samodzielnego świadczenia na rynku pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 215-217]

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LV/429/10 z dnia 10 listopada 2010 r., w której uchwaliła, że:

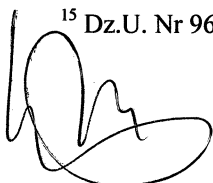
- tworzy się spółdzielnię socjalną pod nazwą Strzelecka Spółdzielnia Socjalna,
- założycielem jest Gmina Strzelce Opolskie wraz ze Strzeleckim Stowarzyszeniem na Rzecz Rozwoju Edukacji Lokalnej w Strzelcach Opolskich,
- Gmina obejmuje 1 udział członkowski o łącznej wartości 5 tys. zł oraz wpłaci wpisowe w wysokości 100 zł,
- przyjmuje Statut spółdzielni.

Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia, a wykonanie uchwały Rada powierzyła Burmistrzowi.

[Dowód: akta kontroli str. 214]

6.4. W dniu 18 października 2010 r. Zastępca Burmistrza Józef Kampa złożył do Przewodniczącej Rady Miejskiej wniosek o ujęcie w porządku obrad LIII nadzwyczajnej sesji Rady w dniu 20 października 2010 r. projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIII/276/97 o wyborze organizacyjno-prawnej formy przekształcenia Komunalnego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej.

¹⁵ Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

W uzasadnieniu J.Kampa podał, że uchwała podejmowana jest w celu doprecyzowania zakresu działania istniejącej spółki komunalnej, określonego w akcie założycielskim spółki, który zawierał dotychczas zbyt ogólne sformułowania dotyczące tego rodzaju działalności komunalnej. W związku ze zmianą przepisów powszechnie obowiązujących, regulujących sferę zadań własnych jst w szczególności dotyczących gospodarowania odpadami w sposób nowoczesny, istnieje konieczność aktualizacji brzmienia niektórych postanowień aktu założycielskiego spółki PUKiM tak by odpowiadały one obecnym wymogom prawnym. Dodał, że podjęcie uchwały jest warunkiem bezwzględnym do spełnienia wymogów formalnych związanych z aplikowaniem o środki unijne na realizację inwestycji pn. „Budowa zakładu unieszkodliwiania i segregacji odpadów w Gminie Strzelce Opolskie – etap I” w ramach RPO WO – działanie 4.1. „Infrastruktura wodno-ściekowa i gospodarka odpadami”.

Projekt uchwały był omawiany m.in. na posiedzeniu wspólnym komisji RM w dniu 19 października 2010 r. Wyjaśnień udzielał radnym Burmistrz oraz Likwidator PUKiM M.Feliniak.

Na sesji Rady Miejskiej w dniu 20 października 2010 r. została podjęta uchwała nr LIII/423/10 dotycząca zmiany uchwały nr XLIII/276/97 w sprawie wyboru organizacyjno-prawnej formy przekształcenia Komunalnego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej w sposób następujący:

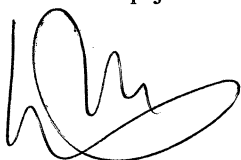
w § 1 uchwały nr XLIII/276/97 dodaje się ust. 2 w brzmieniu: *„Celem działalności przekształconej spółki komunalnej jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie zadań własnych Gminy, w tym m.in. związanych z gospodarowaniem odpadami poprzez świadczenie usług publicznych w wykonaniu obowiązku służby publicznej”.*

Wykonanie uchwały radni powierzyli Burmistrzowi. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

[Dowód: akta kontroli str. 218-221]

Wniosek o dofinansowanie projektu „Budowa zakładu unieszkodliwiania i segregacji odpadów w Gminie Strzelce Opolskie – etap I” ze środków EFRR¹⁶ Gmina złożyła w dniu 20 października 2010 r. Przedstawiony we wniosku planowany harmonogram rzeczowej realizacji projektu obejmował okres od 1 grudnia 2008 r. do 28 września 2012 r., zakończenie finansowej realizacji projektu winno nastąpić do 29 września 2012 r. W części opisowej przedmiotu projektu (pkt 3.7.) Burmistrz podał m.in., że „usługi w zakresie gospodarowania odpadami w ramach przedmiotowego projektu zgodnie z aktualnym odpisem KRS

¹⁶ Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



wykonywać będzie PUKiM sp. z o.o. w likwidacji. Wskazana spółka komunalna stanowi podmiot wewnętrzny, z uwagi na to że Gmina ma decydujący wpływ na decyzje podejmowane przez spółkę w zakresie prowadzonej przez nią działalności o charakterze użyteczności publicznej zleconej przez jst. Gmina posiada 100% udziałów w spółce i zachowuje ten udział przez cały czas trwania zobowiązania do świadczenia usług publicznych, usługi zlecone przez Gminę stanowią podstawowy przedmiot działalności spółki. PUKiM jako operator wewnętrzny nie będzie świadczyć usług publicznych na terenie innej Gminy. Zakład unieszkodliwiania odpadów w Szymiszowie obsługiwać będzie tylko mieszkańców gminy Strzelce Opolskie”.

W części 3.16 wniosku, dotyczącej trwałości instytucjonalnej projektu Burmistrz podał m.in., że przez cały okres trwania zobowiązania do świadczenia usług publicznych po zakończeniu inwestycji PUKiM w likwidacji będzie operatorem wybudowanej infrastruktury gospodarki odpadami. O trwałości projektu świadczy również fakt iż celem działalności spółki komunalnej jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie zadań własnych Gminy, w tym m.in. związanych z gospodarowaniem odpadami poprzez świadczenie usług publicznych w wykonaniu obowiązku służby publicznej. Zakres czynności i odpowiedzialności spółki PUKiM wobec Gminy reguluje umowa wykonawcza.

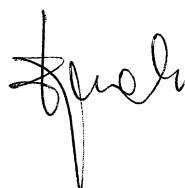
Z kolei w części dotyczącej trwałości organizacyjnej Gmina zapewniła m.in., że po upływie wymaganego okresu referencyjnego Gmina przekaże obiekt aportem spółce komunalnej (PUKiM), która odpowiedzialna będzie za jego wykorzystanie.

Deklarację Beneficjenta (kończącą część wniosku o dofinansowanie), w której oświadczył, że informacje zawarte we wniosku są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym, podpisał Burmistrz T.Goc, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 228-234]

Umowę o dofinansowanie projektu w formie refundacji „Budowa zakładu unieszkodliwiania i segregacji odpadów w Gminie Strzelce Opolskie – etap I” w ramach RPO WO na lata 2007-2013 zawarto w dniu 17 grudnia 2010 r. Całkowita wartość projektu wynosi 6 677 063,20 zł, w tym wydatki kwalifikowane 5 473 002,62 zł. Dofinansowanie ze środków EFRR wyniesie 1 999 835,15 zł, tj. 36,54% wydatków kwalifikowanych.

[Dowód: akta kontroli str. 235-238]



7. Uchwała Rady Miejskiej nr IX/37/2011 z dnia 5 maja 2011 r. w sprawie odstąpienia od rozwiązania spółki PUKiM.

Pisemny wniosek o zwołanie sesji Rady Miejskiej poświęconej bieżącym sprawom Gminy w dniu 28 kwietnia 2011 r. złożyła grupa 8 radnych. Do wniosku radni dołączyli proponowany porządek obrad oraz projekt uchwały w sprawie odstąpienia od rozwiązania spółki PUKiM i uchylenia uchwały nr LII/415/10 z dnia 30 września 2010 r. wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący Rady – Bogusław Farion – zwołał sesję na dzień 5 maja o godz. 15⁰⁰. Głównym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od rozwiązania PUKiM. W uzasadnieniu do projektu uchwały radni stwierdzili m.in., że:

- Rada Miejska podejmując uchwałę nr LII/415/10 z dnia 30 września 2010 r. została wprowadzona w błąd, uzasadnienie do ww. uchwały nie zawierało żadnych merytorycznych argumentów pozwalających na podjęcie racjonalnej decyzji, której efektem może być przeprowadzenie skutecznej restrukturyzacji spółki,
- Burmistrz nie przeprowadził rzeczowej, kompletnej i profesjonalnej analizy sytuacji ekonomicznej i organizacyjnej spółki, nie dokonano audytu spółki przez wyspecjalizowane służby, ani Radę Nadzorczą, czy też firmy zewnętrzne,
- nie wzięto pod uwagę, że bilans zamknięcia na koniec lipca 2010 r. wykazał zysk netto w wysokości 85,9 tys. zł., natomiast na koniec 2010 r. – ok. 110 tys. zł zysku, a ponadto – w przypadku spółek komunalnych – wynik ekonomiczny nie stanowi jedynego uzasadnienia istnienia spółki, bowiem celem spółek tego typu jest realizacja zadań własnych Gminy, a nie generowanie zysku,
- Burmistrz nie przygotował żadnego planu restrukturyzacji spółki, w tym restrukturyzacji przez likwidację. Nie wziął pod uwagę innych możliwości prawnych restrukturyzacji (np. przez podział spółki lub jej połączenie), generujących najmniejsze koszty dla spółki i Gminy,
- likwidacja spółki nie została poprzedzona jakimkolwiek przygotowaniem spółki do likwidacji, nie sporządzono planu likwidacji oraz nie przygotowano planu przekazania zadań własnych realizowanych przez spółkę na rzecz Gminy, w tej sytuacji mieszkańcy pozbawieni są wiedzy dotyczącej sposobu realizacji zadań własnych Gminy,
- likwidacja prowadzona jest w sposób nieprofesjonalny, kosztowny i nieefektywny, wydłużający w niepotrzebny sposób okres jej trwania (m.in. do dnia dzisiejszego nie



zgłoszono bilansu otwarcia, nie wykreślono Rady Nadzorczej, nie dostosowano PKD do obowiązujących przepisów),

- postawienie spółki w stan likwidacji naraziło ją na realną szkodę w wysokości 200 tys. zł, przez utratę przyrzeczonej dotacji ze środków unijnych na zakup samochodu-śmieciarki.

[Dowód: akta kontroli str. 110-114]

W sesji Rady Miejskiej w dniu 5 maja 2011 r. uczestniczyli wszyscy radni, Burmistrz oraz licznie reprezentowana załoga PUKiM –u. W imieniu wnioskodawców wystąpił radny H.Pawłowski, który przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. W obszernej wypowiedzi radny omówił m.in.:

- kwestię uchwały w sprawie wyrażenia opinii o rozwiązaniu spółki, podjętej przez radnych poprzedniej kadencji oraz treść rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody, zwrócił uwagę na brak informacji w sprawie skargi wniesionej do WSA,
- podkreślił, że jeśli PUKiM pracował źle, to brak było jakiejkolwiek informacji o działaniach na rzecz poprawy, Zarząd łącznie z Prezesem uzyskał absolutorium, Wspólnik nie wnosił żadnych uwag, przedsiębiorstwo wypracowuje niewielki zysk, bo tak powinno działać za pieniądze budżetowe i pieniądze lokatorskie, żeby pokryć koszty i wypracować ewentualnie na rozwój, dalsze usprzętowanie firmy, zysk w wysokości 85 - 110 tys. zł nie jest zbyt duży, ale daje w miarę dobrą pracę i bezpieczeństwo finansowe (m.in. kredyty bankowe),
- czujność radnych w sprawie likwidacji PUKiM wzbudziły dodatnie wyniki finansowe spółki na koniec czerwca, III kwartału i za 2010 r., w tym czasie radni byli informowani, że sytuacja przedsiębiorstwa jest bardzo zła, nie dopracowano instrukcji skorzystania z wysypiska, czekają nas olbrzymie kary,
- najbardziej bulwersującą sprawą było przydzielenie 25 tys. zł wynagrodzenia dla P.Likwidator na koniec 2010 r. Gdyby tę likwidację prowadziła zewnętrzna kancelaria prawna, to też trzeba byłoby zapłacić, ale wtedy ustala się reguły: wynagrodzenie, czas zakończenia i wymagania, przytoczył twierdzące odpowiedzi Burmistrza na swoje interpelacje w tej sprawie: czy jest to możliwe, żeby spółka na przestrzeni tych kilku miesięcy uzyskała taki wysoki wynik finansowy, żeby można było wypłacić takie wysokie wynagrodzenie i czy jest to zgodne z prawem i moralne, aby P.Likwidator wykonująca w tym samym czasie obowiązki zastępcy Burmistrza pobierała wynagrodzenie z dwóch źródeł,




- przedstawił problemy Komisji Rewizyjnej z uzyskaniem materiałów dotyczących procesu likwidacji spółki, działań Burmistrza jako Wspólnika w PUKiM ,
- proces likwidacji nie był przygotowany, nikt nie przewidział, że trzeba będzie zwrócić podatek VAT od środków trwałych przedsiębiorstwa po likwidacji, spółka postawiona w stan likwidacji utraciła możliwość uzyskania 200 tys. zł ze środków unijnych za śmieciarkę, nikt nie da środków na rozwój dla przedsiębiorstwa postawionego w stan likwidacji,
- wyjaśnił, że nie można było czekać dłużej na wynik pracy Komisji Rewizyjnej, która była paraliżowana i co miesiąc przesuwają swoją pracę, bo podjęcie niektórych działań przez Burmistrza doprowadzi do tego, że już nie będzie do czego wracać, jeżeli spółce postawionej w stan likwidacji zabierze się możliwości prowadzenia administracji zleconej, czyli zarządu, to traci ona swoje dochody, a ksh mówi, że nie może ona podejmować nowych zleceń, a jeśli nie przyjmuje nowych zleceń to nie zarabia,
- zobowiązał się publicznie, że jeżeli dojdzie do przywrócenia działalności tego przedsiębiorstwa to jest w stanie załatwić, że 200 tys. zł ze środków unijnych przyjdzie do firmy, jak również podejmie starania by odwróciła się proporcja środków, które są przyznane na wysypisko śmieci.

W uzupełnieniu wypowiedzi radnego H.Pawłowskiego radny J.K.Małaczyński stwierdził, że od czerwca ubiegłego roku jest przeciwny działaniom podejmowanym przez Burmistrza wobec spółki PUKiM, przytoczył treść uchwały: „rozwiązać PUKiM sp. z o.o. i otworzyć jej postępowanie likwidacyjne”. Likwidacja, a nie restrukturyzacja, była oparta m.in. na pomysłe przekazania części zadań realizowanych przez PUKiM do Spółdzielni Socjalnej, która powstała z gospodarstwa pomocniczego. Firma ta przyniosła Gminie za ubiegły rok ponad 173 tys. zł strat, a PUKiM miał ponad 140 tys. zł zysku netto. Dodał ponadto, że gdyby Burmistrzowi zależało na tej firmie, to zająłby się jej restrukturyzacją, a nie likwidacją. Jako firma komunalna musi pełnić nie tylko usługową rolę, ale i służebną wobec mieszkańców Gminy. Niedopuszczalne jest ignorowanie petentów i niezłatwianie ich spraw. Zarządzanie nieruchomościami to odpowiedzialność wobec właścicieli i najemców lokali, świat współczesny kładzie ogromny nacisk na ochronę środowiska, na recykling odpadów. Wypowiedź zakończył słowami „wierzę że spółka podoła tym wszystkim wyzwaniom, tylko nie rzucajmy jej kłód pod nogi”.

Ponownie zabrał głos radny H.Pawłowski, przytaczając wypowiedź Burmistrza na sesji Rady Miejskiej w dniu 28 lipca 2010 r. „ Rozumiemy Wasze obawy, chcemy je wygasić,

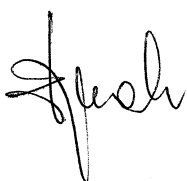


a proces likwidacji można zatrzymać w każdym czasie, jeśli uznamy ze sprawy idą w złym kierunku. Propozycje są opracowane, pięć miesięcy jest niezbędne do odpowiedniego przygotowania, pierwsze decyzje planujemy na 2010, 2011 r.”

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

- 1) Radna Teresa Szopa – przedstawiła swoje przemyślenia dotyczące dalszej sytuacji spółki i wątpliwości czy głosować za likwidacją PUKiM-u, czy nie. Przeczytała radnym treść ślubowania, które składali na początku kadencji,
- 2) Burmistrz – powołał się na pismo z dnia 5 maja 2011 r. do Przewodniczącego Rady, w którym zaproponował by projekt uchwały odesłać do komisji. Do pisma załączył swoje uwagi i wyjaśnienia odnoszące się do ww. uzasadnienia do projektu uchwały, które na sesji przedstawił następująco:
 - od połowy tamtego roku mówimy, iż przeprowadzamy bardzo trudny proces restrukturyzacji sfery komunalnej w Gminie, w skład tych działań wchodzi intensywne zabiegi i decyzje, które obejmowały 3 przedsiębiorstwa sfery komunalnej: Gospodarstwo Pomocnicze, które z mocy prawa było likwidowane z końcem tamtego roku, PUKiM sp. z o.o. i SWiK sp. z o.o.
 - na bazie majątku Gospodarstwa Pomocniczego wypracowana została propozycja powołania Strzeleckiej Spółdzielni Socjalnej, w przedsiębiorstwie tym pracowało ok. 30 osób i trzeba było dramatycznie poszukiwać dla nich przyszłości, dodatkowo nie było wsparcia wszystkich środowisk aby wypracować dobre stanowisko, propozycja ta była często wyszydzana w mediach,
 - spółdzielnia została zarejestrowana w KRS w dniu 5 stycznia 2011 r. i od 12 stycznia funkcjonuje, mamy nadzieję, że pracownicy są zadowoleni z pracy i że spółdzielnia będzie się rozwijać, założyliśmy, że również porządkowanie miasta i zieleń miejska jako funkcje usługowe z powodzeniem mogą być realizowane przez tę spółdzielnię,
 - od początku razem z Z-cą Burmistrza M.Feliniak przedstawialiśmy załodze PUKiM na spotkaniach, że nie jesteśmy przeciwko nim, że poszukujemy dramatycznie dobrych rozwiązań, po to by miejsca pracy nie były zagrożone, by zorganizowana część przedsiębiorstwa, która zajmuje się „gospodarką śmieciową” była przejęta przez mocną spółkę SWiK, porównał kapitał spółki PUKiM (ok. 5 mln zł) z kapitałem spółki SWiK (ok. 63 mln zł z tendencją wzrostową).

Na uzasadnienie swojego stanowiska w dalszej części wypowiedzi Burmistrz przypomniał, że w Gminie Strzelce Opolskie było wiele przykładów dobrze funkcjonujących firm, które



z dnia na dzień padały jak muchy. Stwierdził ponadto, że: w drugim półroczu nastąpi przejęcie części zasobów Gminy z PUKiM do GZMK, musi to zabrać ze spółki, musi przeprowadzić procedurę wyłonienia najlepszego i najtańszego zarządcy nieruchomości mieszkaniowych. Nie może być tak, że spółka otrzymuje co miesiąc 2,40 zł od m², bo inni zarządcy będą to robić może za 1-1,50 zł. Jak tego nie przygotuje, „to wszystko wyleci w powietrze” i w spółce będzie mniej o 1,5-2 mln zł rocznie. Dzisiaj nie ma uzasadnienia, dlaczego podpisuje niekorzystne umowy ze spółką. Burmistrz nie może ludziom powiedzieć, „niech upadną”, będzie o nich walczył do końca. Gmina ma większe możliwości „zagospodarowania” pracowników, niż Zarząd spółki, dlatego mówiliśmy o możliwościach związanych ze spółdzielnią socjalną, targowiskiem, parkingami, również z basenem. W sprawie zagospodarowania terenu Bazy Zieleni Miejskiej Burmistrz wyjaśnił, że to Zarząd i Rada Nadzorcza odpowiada za stan tej bazy, nie Burmistrz. Zgodnie z *Kodeksem spółek handlowych* Burmistrz „nie może nic kazać, nie może podjąć uchwały na walnym, która zobowiązuje do czegoś Zarząd”. Podkreślił, że działania Rady poprzedniej kadencji były nastawione na maksymalną ochronę miejsc pracy i jeżeli ten proces wymknie się spod kontroli, to nie będzie winnych, którzy się do tego przyczynili. Ponownie poprosił o odesłanie projektu uchwały do komisji.

- 3) Przewodniczący Rady Miejskiej Bogusław Farion - bezpośrednio przed poddaniem projektu uchwały pod głosowanie - złożył oświadczenie w imieniu Rady Miejskiej, w którym stwierdził m.in., że: niezależnie od wyników tego głosowania uchwała ta była podejmowana w trosce o przedsiębiorstwo PUKiM i jego pracowników. Grono radnych to ludzie odpowiedzialni z mandatem społecznego zaufania, którzy wrócą do swoich domostw, spotkają się ze swoimi wyborcami, decyzję podejmą w trosce o dobro swoich wyborców i mieszkańców.

Rada przyjęła uchwałę w sprawie odstąpienia od likwidacji spółki PUKiM i uchylenia uchwały nr LII/415/10 z dnia 30 września 2010 r. stosunkiem głosów: 15 radnych – „za”, 5 radnych – „przeciw”, 1 radny – wstrzymał się od głosu. Uchwała została podjęta na podstawie art.18 ust.2 pkt 9 lit. f ustawy o *samorządzie gminnym*. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia, a wykonanie uchwały Rada powierzyła Burmistrzowi.

[Dowód: akta kontroli str. 126-142, 143, 144-148]




8. Działania podjęte przez Burmistrza w sprawie wykonania uchwały Rady Miejskiej nr IX/37/2011 z dnia 5 maja 2011 r.

W dniu 6 maja 2011 r. Z-ca Burmistrza M.Feliniak zrezygnowała z pełnienia funkcji Likwidatora. Burmistrz T.Goc rezygnację przyjął. W związku z uchwałą nr IX/37/2011 Rady Miejskiej z dnia 5 maja 2011 r. Burmistrz jako Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników PUKiM sp. z o.o. w dniu 6 maja 2011 r. uchwałą nr 2/2011 powierzył Andrzejowi Zarębskiemu pełnienie obowiązków członka Zarządu do dnia wyłonienia Rady Nadzorczej i Zarządu spółki. Zgodnie z §2 uchwały w czasie pełnienia powierzonych obowiązków A.Zarębski jednoosobowo dokonuje czynności prawnych w imieniu spółki i reprezentuje ją na zewnątrz. Uchwała weszła w życie z dniem sporządzenia aktu notarialnego z mocą od 6 maja 2011 r.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu 9 maja 2011 r. w uchwale nr 3/2011 postanowiło odstąpić od rozwiązania spółki PUKiM w likwidacji oraz o dalszym istnieniu spółki, zgodnie z art. 273 *ksh*. [Dowód: akta kontroli str. 201, 202-207]


Uchwałą nr 14/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników na podstawie art.215 §1 *ksh* i §20 aktu przekształcenia Komunalnego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej w jednoosobową spółkę Gminy Strzelce Opolskie z dnia 19 grudnia 1997 r. oraz art. 10a ust. 3 i 4 oraz art. 18 ust.2 i 5 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. *o gospodarce komunalnej* powołało na okres trzech lat Radę Nadzorczą w pięcioosobowym składzie, w tym 3 osoby powołane w wyniku ogłoszonego przez Gminę konkursu (Henryk Nowakowski, Henryk Rzońca, Arkadiusz Wytrwał) i 2 osoby wybrane przez załogę PUKiM (Józef Jałowy, Urszula Żyłka). Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego Rada Nadzorcza w dniu 1 sierpnia 2011 r. powołała na stanowisko Prezesa *Spółki* z dniem 16 sierpnia 2011 r. Andrzeja Trybułę. W dniu 16 sierpnia 2011 r. Rada Nadzorcza stwierdziła wygaśnięcie funkcji p.o. Członka Zarządu pełnionej przez A. Zarębskiego i na podstawie wniosku Prezesa A.Trybuły powołała Go w skład Zarządu, jako Zastępcę Prezesa.

[Dowód: akta kontroli str. 208, 209-211]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Pana Burmistrza o przysługującym prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy *o NIK*),




- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność w terminie 7 dni wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK); w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Przeprowadzenie niniejszej kontroli odnotowano w Księżce kontroli Urzędu pod poz. 6/2011.

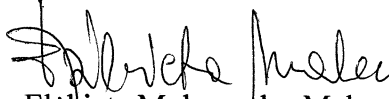
Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden w dniu 2 września 2011 r. otrzymał upoważniony przez Burmistrza Strzelec Opolskich Tadeusza Goca Pierwszy Zastępca Burmistrza – Józef Kampa.

[Dowód: akta kontroli str. 239, 240]

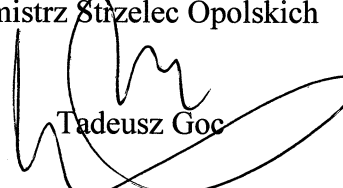
Strzelce Opolskie, dnia 2 września 2011 r.

Strzelce Opolskie, dnia 2 września 2011 r.

Główny specjalista k.p.


Elżbieta Mularczyk - Malec

Burmistrz Strzelec Opolskich


Tadeusz Goc